



06276.18

## LA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE

Oggetto

## SEZIONE TRIBUTARIA CIVILE

\*TRIBUTI

Composta dagli Ill.mi Sigg.ri Magistrati:

R.G.N. 23548/2010

Dott. ANTONIO GRECO

- Presidente - Cron. 6276

Dott. ALDO ACETO

- Consigliere - Rep.

Dott. RAFFAELE SABATO

- Consigliere - Ud. 24/10/2017

Dott. FRANCESCO FEDERICI

- Consigliere - CC

Dott. MARIA ENZA LA TORRE

- Rel. Consigliere -

ha pronunciato la seguente

**ORDINANZA**

sul ricorso 23548-2010 proposto da:

AGENZIA DELLE ENTRATE in persona del Direttore pro tempore, elettivamente domiciliato in ROMA VIA DEI PORTOGHESI 12, presso l'AVVOCATURA GENERALE DELLO STATO, che lo rappresenta e difende;

- **ricorrente** -**contro**

(omissis) , elettivamente domiciliato in (omissis)

(omissis) , presso lo studio dell'avvocato

(omissis) , che lo rappresenta e difende

unitamente agli avvocati (omissis) , (omissis) ;

- **controricorrente** -

avverso la sentenza n. 69/2009 della COMM.TRIB.REG. della  
EMILIA ROMAGNA

BOLOGNA, depositata il 01/07/2009;

2017

2621

udita la relazione della causa svolta nella camera di  
consiglio del 24/10/2017 dal Consigliere Dott. MARIA  
ENZA LA TORRE.

3

R.G. 23548/2010 Agenzia delle entrate c/ (omissis)

**Ritenuto che:**

L'Agenzia delle entrate ricorre per la cassazione della sentenza della C.T.R. dell'Emilia Romagna, n. 69/16/09 dep. il 1 luglio 2009, che su impugnazione di avvisi di accertamento per Irpef anni 2000 e 2001, notificati a (omissis) ex art. 37 comma 3, dpr 600/73, ha rigettato l'appello dell'Ufficio.

Il contribuente aveva donato in data 21 aprile 2000 quote di terreni agricoli, ricevuti per successione ereditaria, ai figli (omissis) e (omissis), i quali, in pari data, avevano trasferito detti immobili alla società (omissis). L'Agenzia delle entrate, ritenendo sussistere simulazione dell'atto di donazione e interposizione fittizia di persona, unicamente allo scopo di ottenere un indebito risparmio d'imposta, notificava gli avvisi di accertamento, che su ricorso del (omissis) la C.T.P. di Ravenna accoglieva, con decisione confermata dalla C.T.R..

La C.T.R. ha in particolare analizzato gli elementi indiziari offerti dall'Ufficio per dimostrare "che gli effetti si sarebbero realizzati direttamente in capo all'originario proprietario e non in capo ai donatari, per cui la donante avrebbe dovuto soggiacere alla imposta sulla plusvalenza", considerati inidonei gli elementi adottati, in quanto integranti presunzioni prive dei requisiti di cui all'art. 2729 c.c., che "non possono portare univocamente alla conclusione cui giunge l'ufficio"; ha ritenuto decisivo che "i denari derivanti dalla vendita siano stati incassati dai donatari",

elemento che inequivocabilmente porta a concludere che in effetti il donante abbia voluto beneficiare i donatari.

(omissis) si costituisce con controricorso.

**Considerato che:**

1. col primo motivo del ricorso si deduce violazione di legge, degli artt. 37 comma 3 d.P.R. 600/73 e art. 2697 c.c. e dei principi in tema di abuso del diritto, per avere la C.T.R. respinto l'appello dell'Ufficio per mancata dimostrazione della simulazione della donazione e quindi della natura fittizia dell'operazione.
2. Col secondo motivo si deduce insufficiente e contraddittoria motivazione sulla sussistenza di ragioni economicamente apprezzabili riscontrate nell'incasso del prezzo di vendita da parte dei donatari, laddove, in mancanza di ragioni alternative rispetto alla mera aspettativa del beneficio fiscale, il giudice d'appello avrebbe dovuto valutare gli elementi, obiettivi e non contestati, posti a base del provvedimento impositivo e offerti nel giudizio di merito.
3. Il motivo è infondato
- 3.1. La Commissione Tributaria Regionale ha fatto corretta applicazione dei principi in materia di presunzioni e dell'art. 37, comma 3, del d.P.R. 600/73, il quale espressamente prevede che "in sede di rettifica o di accertamento d'ufficio sono imputati al contribuente i redditi di cui appaiono titolari altri soggetti *quando sia dimostrato, anche sulla base di presunzioni gravi, precise e concordanti che egli ne è l'effettivo possessore per interposta persona*".

La C.T.R., lungi dall'affermare che l'intento elusivo non si può ricavare da semplici indizi, seppur gravi precisi e concordanti, ha attestato con congrua motivazione l'inconsistenza degli elementi addotti dall'Ufficio a sostegno del preteso intento elusivo dell'operazione, in quanto superati dalle prove positive addotte dalla contribuente.

3.2. Giova al riguardo precisare che la disciplina dell'interposizione prevista dal D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600, art. 37, comma 3, non presuppone necessariamente un comportamento fraudolento da parte del contribuente, come nel caso dell'interposizione fittizia, ben potendo attuarsi lo scopo elusivo anche mediante operazioni effettive e reali (v. Cass. n. 5937 del 2015; v. anche Cass. nn. 12788 del 2011, n. 449 e n. 25671 del 2013, 21794 del 2014). Ma in casi del genere, come quello in esame, trattandosi di rapporti patrimoniali tra padre e figli, deve pur tenersi conto della libertà di pianificazione della propria successione da parte del genitore e del carattere genuino della donazione (v. Cass. 21952 del 2015; n. 16158 del 2016).

3.3. Ora, il giudice d'appello, come accennato in narrativa, ha escluso, sulla base di una serie di accertamenti e valutazioni di fatto, che in capo al (omissis), padre donante, potesse configurarsi, anche in via presuntiva - come aveva ritenuto l'Ufficio nell'avviso di accertamento e continua a sostenere nel presente ricorso - l'imputazione del reddito, costituito dalla plusvalenza derivante dalla cessione di un

terreno (che sarebbe stata quindi effettuata dai figli quali meri soggetti interposti), stipulata nella stessa data dell'atto di donazione. E ciò sulla base dell'essenziale considerazione che detta area era stata venduta dai figli donatari ad una società – (omissis) - per un corrispettivo quasi corrispondente al valore dichiarato nell'atto di donazione, e senza il riscontro di indici (quali: il versamento di acconti al donante; la partecipazione di quest<sup>o</sup> alle trattative per la vendita), idonei a far pensare all'assenza dello spirito di liberalità e alla strumentalità dell'operazione finalizzata unicamente ad evitare il carico fiscale della plusvalenza.

3.4. Sicché, nella specie, non è ravvisabile abuso del diritto, pure invocato dall'Ufficio, avendo la giurisprudenza di questo giudice di legittimità specificato che esso si traduce in un principio antielusivo che consente all'Amministrazione di disconoscere e dichiarare non opponibili le operazioni e gli atti in sé privi di valide ragioni economiche e diretti al solo scopo di conseguire vantaggi fiscali diversamente non spettanti (v., fra le altre, Cass. n. 4561 del 2015), fermo restando che incombe sull'Amministrazione la prova del disegno elusivo (v. *ex multis* Cass. n. 4603 del 2014): prova nella specie non fornita.

4. Il ricorso si rivela pertanto infondato e va rigettato.
5. In considerazione dell'epoca di formazione della giurisprudenza di riferimento, si ravvisano giusti motivi

per dichiarare compensate fra le parti le spese dell'intero giudizio.

**P.Q.M.**

Rigetta il ricorso. Compensa le spese.

Roma, 24/10/2017

Il Presidente

*Antonio Giusco*

*[Signature]*  
Il Direttore Amministrativo  
Dott. Stefano PALUMBO

DEPOSITATO IN CANCELLERIA  
IL, ..... 14 MAR 2018 .....



*[Signature]*  
Il Direttore Amministrativo  
Stefano PALUMBO



CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE  
UFFICIO COPIE UNIFICATO

Copia ad uso studio che si rilascia a richiesta di **IL SOLE 24 ORE.**

Roma, 14 marzo 2018

La presente copia si compone di 7 pagine.  
Diritti pagati in marche da bollo € 1.92